

BYZANTINA XRONIKA

ΤΟΜΟΣ ΠΡΩΤΟΣ

ВИЗАНТІЙСКІЙ ВРЕМЕННОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦИЮ

В. Г. Васильевскаго

Ординарнаго Академика.

и

В. Э. Регеля

Пр.-Доц. Сиб. Университета.

ТОМЪ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1894.

КОММИССИОНЕРЪ:

С.-Петербургъ.

К. Л. Риккеръ, Невскій пр. 14.

Leipzig.

C. Ricker, Königsberger Str. 20.

О нѣкоторыхъ трудахъ Димитрія Хоматіана, какъ историческомъ матеріалѣ.

I.

Начало архіепископствованія Димитрія Хоматіана; время написанія его писемъ къ севасту Григорію Камонѣ, севасту Іоанну Плиту, епископу Крои и къ сербскому Великому жупану. Значеніе этихъ писемъ для исторіи Сербіи, Эпира и средней Албаніи.

Обнародованный года три тому назадъ¹⁾ Мюнхенскій сборникъ трудовъ Димитрія Хоматіана, хартофилакса, потомъ архіепископа всей Болгаріи, содержитъ въ себѣ разныя каноническія посланія и отвѣты, судебныя рѣшенія, соборныя дѣянія и т. п., всего 155 памятниковъ, изъ коихъ лишь весьма немногіе были изданы раньше²⁾. Памятники эти, чрезвычайно важныя для исторіи византійскаго права вообще и въ частности каноническаго³⁾, представляютъ немаловажный интересъ и для историковъ церкви, внутренняго быта и внѣшнихъ международныхъ отношеній. Находящіеся въ Мюнхенскомъ сборникѣ документы отличаются практическимъ, дѣловымъ характе-

1) Въ посмертномъ VI-мъ томѣ изданія кардинала Питры: *Analecta sacra et classica aprivilegio Solesmensi pagata*. Romae 1891. Кромѣ документовъ Мюнхенскаго сборника, тутъ напечатаны, въ видѣ приложений, 10 другихъ памятниковъ, изъ коихъ нѣкоторые ошибочно приписаны Хоматіану. По крайней мѣрѣ три изъ нихъ (VII, VIII, IX), трактующіе объ опрѣсвокахъ, принадлежать, несомнѣнно, болгарскому архіепископу Льву, а одинъ (X) — Никитѣ Стифату. А. Поповъ, «Полемич. сочиненія противъ Латинянь», стр. 125 и пр. — У Миня т. 120, 1011.

2) За исключеніемъ № 113 (отвѣтнаго посланія патріарха Германа) и, кажется, еще одного памятника, именно — отвѣтовъ хартофилакса, находящихся въ концѣ Мюнхенскаго сборника, всѣ остальные документы послѣдняго писаны, по видимому, частію самимъ Хоматіаномъ, частію подъ его, такъ сказать, диктовку.

3) См. въ недавно изданной книгѣ профессора Остроумова, «Введеніе въ православное церковное право». Харьковъ 1893, I, стр. 589—592.

ромъ, и почти въ каждомъ изъ нихъ излагаются довольно подробно обстоятельства, вызывавшія составленіе его. Благодаря этому, мы тутъ встрѣчаемъ множество и не рѣдко весьма цѣнныхъ указаній бытоваго, этнографическаго, географическаго, церковно-историческаго и политическаго свойства. Указанія эти тѣмъ интереснѣе, что они касаются не только южныхъ славянъ, болгаръ и сербовъ, но также грековъ, албанцевъ и *латинянъ*, да при томъ относятся къ первой половинѣ XIII-го вѣка, ознаменованной весьма крупными событіями въ исторіи юго-востока Европы и примыкающей къ нему окраинѣ Азіи.

Для правильной оцѣнки имѣющагося здѣсь историческаго матеріала, очень часто, нужно сказать, заключающагося лишь въ однихъ намекахъ, чрезвычайно важно опредѣленіе времени составленія памятниковъ, въ которыхъ матеріалъ этотъ встрѣчается, и которые, за исключеніемъ пяти-шести случаевъ, не снабжены никакими датами. Такая предварительная работа надъ этими памятниками тѣмъ нужнѣе, что въ примѣчаніяхъ къ нимъ издателя совсѣмъ почти не обращено вниманія на указанный вопросъ. То же самое слѣдуетъ замѣтить и о приложенномъ въ концѣ Мюнхенскаго сборника краткомъ латинскомъ *synopticon*'ѣ, который, прибавимъ кстатѣ, изобилуетъ неточностями, иногда весьма крупными.

Въ настоящей статьѣ мы попытаемся установить хронологію нѣкоторыхъ документовъ этого сборника и вмѣстѣ съ тѣмъ указать, хотя въ общихъ чертахъ, на историческое ихъ значеніе.

Остановимся прежде всего на документахъ, выясняющихъ вопросъ о началѣ архіепископствованія Димитрія Хоматіана. — Строго говоря, по этому вопросу, до изданія Мюнхенскаго сборника, имѣлось лишь одно достовѣрное, да и то лишь косвенное свидѣтельство¹⁾. Оно

1) Другія, циркулирующія въ ученой литературѣ свидѣтельства, которыя были пущены въ оборотъ, главнымъ образомъ, Чижманомъ, почерпнувшимъ ихъ изъ Мюнхенской рукописи, оказываются теперь, послѣ напечатанія послѣдней, неправильно понятыми. Вслѣдствіе этого является несостоятельнымъ и составленное на основаніи ихъ мнѣніе, что архіепископствованіе Д. Хоматіана началось еще до 1195 г. Zhishtan, *Das Eherecht der orientalischen Kirche*. Wien 1864; 249, 250, 709 и пр. Голубинскій, Краткій очеркъ истории православныхъ церквей — болгарской, сербской и проч. 123, 291. Мнѣніе это отчасти уже опровергнуто недавно профессоромъ Пальмовымъ въ его статьѣ, написанной по поводу изданія Мюнхенскаго сборника и посвященной, главнымъ образомъ, анализу одного изъ документовъ послѣдняго, именно посланія архіепископа Димитрія (Хоматіана) къ сыну великаго жупана Сербіи Саввѣ. Эта статья, на которую мы часто будемъ ссылаться, помѣщена въ Христіанскомъ Читеніи, за 1892 г., подъ заглавіемъ: «Новыя данныя къ вопросу объ учрежденіи сербской архіепископіи св. Саввою въ 13 вѣкѣ».

находится въ обнародованномъ А. С. Павловымъ соборномъ посланіи нѣкоторыхъ восточныхъ іерарховъ къ *римъ* (царю) Арменіи, Киликіи и Исавріи по дѣлу о бракѣ дочери послѣдняго съ Никейскимъ императоромъ Θεодоромъ Ласкарисомъ. Названное соборное посланіе, подъ которымъ вслѣдъ за подписью Константинопольскаго (Никейскаго) архіепископа Михаила (Авторіана) находится подпись *Іоанна* «Божіею милостію архіепископа всей Богларіи», помѣчено датою мѣсяца Октября 2-го Индикта 6722 г., отвѣчающей несомнѣнно Октябрю 1213 г. нашего лѣтосчисленія¹⁾. Отсюда явствуетъ, что въ этомъ году болгарскимъ архіепископомъ все еще оставался Іоаннъ Каматиръ, при которомъ Димитрій Хоматіанъ состоялъ хартофилаксомъ болгарской архіепископіи²⁾.

На вопросы о томъ, какъ долго послѣ означеннаго тутъ времени Димитрій оставался хартофилаксомъ и когда онъ занялъ болгарскій архіепископскій престолъ, мы находимъ теперь довольно точный отвѣтъ въ нѣкоторыхъ обнародованныхъ Питроу его письмахъ, именно: въ письмахъ къ севасту Григорію Камонѣ, севасту Іоанну Плиту, епископу Крои и къ сербскому великому жупану. Мы разсмотримъ нѣсколько подробнѣе эти интересныя во многихъ отношеніяхъ документы Мюнхенскаго сборника.

Начнемъ съ письма къ севасту Григорію Камонѣ, которое помѣщено въ самомъ началѣ этого сборника³⁾, подъ № 1. Тутъ мы имѣемъ довольно обстоятельный каноническій трактатъ, написанный Димитріемъ въ отвѣтъ на полученное имъ отъ севаста Григорія Камоны письмо, которое приводится дословно въ началѣ трактата. Оно начинается слѣдующихъ обращеніемъ къ адресату: *Τιμιώτατε δέσποτά μου, χαρτοφύλαξ τῆς ἀγιωτάτης ἀρχιεπισκοπῆς Βουλγαρίας, κῆρε Δημήτριε Χωματιανέ*. Письмо, значитъ, писано въ то время, когда Димитрій былъ еще хартофилаксомъ. Самое содержаніе письма таково: севастъ Григорій Камона законнымъ образомъ, по его словамъ, развелся съ прежнею своею женою, дочерью умершаго *арбанскаго* архонта, изъ рода Гино, *ἀρχοντος τοῦ Ἀρβάνου Γίνη τοῦ προγόνου*⁴⁾, и

1) Это *Συνοδικὸν γράμμα* обнародовано въ статьѣ профессора Павлова: «Замѣчательнѣйшія рукописи каноническаго содержанія въ московской синодальной (бывшей патріаршей) библіотекѣ». См. «Записки Новороссійскаго университета», т. XIII, 1874, стр. 173—174.

2) См. въ изданіи Питры, столбцы 1, 2, 51.

3) Тамъ-же, ст. 1—12.

4) Тамъ-же, ст. 1—2. Послѣднее изъ этихъ греческихъ словъ показываетъ, что

вступилъ въ новый бракъ съ благороднѣйшею Комниною, дочерью великаго жупана Сербіи, господина Стефана. Это случилось послѣ того, какъ умеръ прежній мужъ Комнины, Димитрій, который былъ роднымъ братомъ названнаго архонта Гино (*τοῦ εἰρημένου Γίνη*), т. е. прежняго тестя Камоны. Нашлись однако люди, которые осуждали этотъ бракъ, называя его незаконнымъ (*ἄθεσμον*). Это побудило Камону обратиться къ хартофилаксу Димитрію съ своимъ письмомъ, въ которомъ онъ проситъ разъяснить ему на основаніи благочестивыхъ законовъ и святыхъ правилъ, законно ли его сожителство съ Комниною, или нѣтъ. Послѣ обстоятельнаго изслѣдованія этого вопроса Димитрій приходитъ къ заключенію, что второй бракъ севаста Камоны слѣдуетъ считать законнымъ.

Этому самому дѣлу посвящены еще два отвѣтныя посланія хартофилакса Димитрія Хоматіана: къ севасту Іоанну Плиту (№ 2) и къ Кройскому епископу (№ 3). Отвѣтъ севасту Плиту (*Πλωτός*) состоитъ преимущественно изъ толкованія евангельскихъ словъ — «будета два въ плоть едицу», на которыхъ главнымъ образомъ основывались противники брака Григорія Камоны съ сербскою Комниною¹⁾. Они понимали эти слова въ такомъ смыслѣ, по которому выходило, что Комнина, по первому своему мужу (брату архонта Гино), приходилась родной теткой Камонѣ, по первой его женѣ (дочери того же Гино). Такому толкованію Димитрій Хоматіанъ противопоставляетъ другое толкованіе, оправдывающее бракъ, о которомъ идетъ рѣчь. Тутъ слѣдуетъ отмѣтить, что Хоматіанъ начинаетъ разсматриваемое письмо такимъ обращеніемъ къ адресату: *Πανσέβαστε σεβαστέ καὶ ἐν Κυρίῳ ἡγαπημένε μοι, κάλλιστε ἀδελφεῖ κῦρε Ἰωάννη Πλωτῆ*, и заканчиваетъ его не менѣе фамильярнымъ благожеланіемъ: *σὺ δὲ μοι ἔρρωσο ὑπὸ κυρίου φροουρούμενος*.

Отвѣтъ Кройскому епископу²⁾, который былъ главнымъ противникомъ втораго брака Григорія Камоны, написанъ нѣсколько позже и занимаетъ всего около шести столбцовъ. Онъ начинается велеречивымъ вступленіемъ, исполненнымъ похвалъ и благодарностей, изъ коихъ узнаемъ, что Димитрій, до котораго раньше доходили только слухи объ этомъ епископѣ, впервые удостоился теперь увидать его

имя Гино (*Γίνης*), у современныхъ албанцевъ Джино, употреблено тутъ не какъ личное имя арбанскаго архонта, а какъ фамильное, родовое.

1) Въ изданіи Питры, столб. 12—22.

2) Тамъ-же, ст. 22—27: *Πρὸς τὸν ἐπίσκοπον Κροῖων*.

письмо. Переходя къ дѣлу, авторъ отвѣта вкратцѣ излагаетъ свое мнѣніе о законности занимающаго насъ здѣсь брака, замѣчая, что вопросъ объ этомъ бракѣ обстоятельно разсмотрѣнъ имъ раньше (Прѳ *χαίροῦ*) въ запискѣ (*γραμματίδιον*), которую епископъ Крои, если угодно, можетъ прочесть, взявши ее у севаста Гр. Камоны, или же у севаста I. Плита, такъ какъ она имѣется у того и другаго.

Послѣднее указаніе письма къ Кройскому епископу ясно показываетъ намъ, что во время написанія этого письма севасты Григорій Камона и Іоаннъ Плитъ обитали въ Кроѣ, въ которой имѣлъ свое мѣстопробываніе и епископъ и которая, по свидѣтельству Акрополиты, находилась въ Албанѣ¹⁾. Въ Кроѣ или же по близости къ ней обиталъ, несомнѣнно, и родъ арбанскаго архонта Гино (Гиновича), братъ котораго былъ первымъ мужемъ сербской Комнины, а дочь — первою женою севаста Григорія Камоны. Есть основанія полагать, что епископъ Крои возставалъ противъ новаго брака севаста Камоны, между прочимъ, и по побужденію родственниковъ первой жены послѣдняго, дочери Арбанскаго архонта, съ которою этотъ севастъ развелся, по видимому, далеко не такимъ законнымъ образомъ, *νομίμως*, какъ увѣряетъ самъ въ своемъ письмѣ къ хартофилаксу Димитрію Хоматиану.

Въ разсмотрѣнныхъ нами письмахъ послѣдняго мы находимъ весьма цѣнныя историческія указанія и намеки, разъясненіемъ которыхъ займемся далѣе, здѣсь же коснемся ихъ на столько, на сколько это нужно для выясненія вопроса о времени написанія этихъ трехъ писемъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что фигурирующая тутъ сербская Комнина была дочерью великаго жупана Стефана Неманича отъ первой жены его Евдокіи Ангело-Комниной, дочери императора Алексѣя III (1195—1204). Извѣстно, что Стефанъ женился на Евдокіи въ царствованіе ея дяди Исаака II (1185—1195), несомнѣнно послѣ похода, предпринятаго послѣднимъ противъ сербовъ въ 1190 г.²⁾ и окончившагося заключеніемъ мирнаго договора. Въ предшествовавшія первыя пять лѣтъ царствованія Исаака Сербія находилась въ непрерывной войнѣ съ Византією. По всей вѣроятности, брачный союзъ Стефана съ Евдокією былъ заключенъ вскорѣ по окончаніи названнаго похода, по

1) Акрополита, гл. 49. Къ этому свидѣтельству мы еще вернемся.

2) См. рецензію В. Г. Васильевскаго на диссертацию профессора Успенскаго, «Образованіе втораго Болг. царства», въ Ж. М. Н. Пр. за 1879 г., Июль, стр. 129.

никакъ не раньше 1191 г. Принявши этотъ хронологическій минимумъ и допустивъ такой же минимумъ и относительно времени рожденія занимающей насъ Комнины, приходимъ къ заключенію, что послѣдняя не могла явиться на свѣтъ раньше 1192 г.

По дѣйствовавшему въ то время византійскому брачному праву (новеллы Льва Мудраго и Алексѣя Комнина) дѣвицы могли вступать въ законный бракъ не раньше 13-го года своей жизни¹⁾. Браки, заключенные съ дѣвочками, не достигшими такого возраста, считались недѣйствительными и при заключеніи новыхъ брачныхъ узъ такими женщинами или же ихъ родственниками не принимались въ расчетъ, *ὡς μὴ γεγυότα*. Въ занимающихъ насъ письмахъ нѣтъ указаній на какія либо возраженія съ этой стороны относительно сербской Комнины, которой, стало быть, при вступленіи ея въ первый бракъ было не менѣе 12-ти лѣтъ. Прибавивъ послѣднія къ 1192 г., мы получимъ 1204 годъ, какъ минимумъ времени пераго замужества Комнины.

Гораздо точнѣе можно опредѣлить время вступленія послѣдней во второй бракъ съ севастомъ Григоріемъ Камоною, давшій поводъ къ разсматриваемой перепискѣ. Мы уже знаемъ, что севастъ Григорій Камона, севастъ Іоаннъ Плитъ, равно какъ и Кройскій епископъ въ моментъ переписки ихъ съ хартофилаксомъ Димитріемъ обитали въ Кроѣ, которая была однимъ изъ главныхъ укрѣпленій Арбана, или Албана. То обстоятельство, что они обращались по важному дѣлу къ болгарскому, охридскому хартофилаксу, указываетъ, что Арбанская область подчинялась тогда тому же самому государю, подъ властію котораго находилась и Охридская область. Въ противномъ случаѣ Кройскій епископъ врядъ-ли бы придавалъ значеніе закордонному, такъ сказать, хартофилаксу болгарской архіепископіи, отъ которой не зависѣлъ и къ которой, какъ мы видѣли, никогда до того времени не обращался. А такое политическое объединеніе названныхъ областей въ разсматриваемое время было сдѣлано Θεодоромъ Эпирскимъ и сдѣлано въ самомъ началѣ его правленія. Объ этомъ у Акрополиты читаемъ слѣдующее: «Θεοδὸρ, получивши власть, значительно расширилъ свои владѣнія: приобрѣлъ не малый участокъ земли изъ владѣній итальянскихъ и очень значительный изъ болгарскихъ; овладѣлъ Θεσσαλίєю, Охридою, Прилѣпомъ, Албаномъ и самымъ Диррахіемъ²⁾. За-

1) Zhisman, Das Eherecht der orientalischen Kirche, 201—205, см. и письма Димитрія Хоматіана къ сербскому королю, № 13, и къ струмицкому епископу, № 14.

2) Акрополита, гл. 14, русскій переводъ, стр. 29.

падные источники¹⁾ не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что Диррахій находился уже во власти Θεодора около конца 1216 г. Отсюда можно заключить, что подчиненіе Албана, которое непременно должно было предшествовать завоеванію названнаго города, происходило въ первой половинѣ означеннаго тутъ 1216-го г.; такъ какъ предыдущій первый годъ своего правленія Θεодоръ, по всей вѣроятности, употребилъ на подчиненіе болгарскихъ областей, подъ которыми подразумеваются, главнымъ образомъ, владѣнія Стрѣзя, погибшаго въ это именно время.

Обратимъ вниманіе и на слѣдующія указанія занимающей насъ здѣсь переписки. Въ ней, какъ мы видѣли, Кройскій епископъ является совершенно новымъ корреспондентомъ хартофиакса Димитрія. Такимъ же новымъ, такъ сказать, знакомымъ послѣдняго является и севасть Григорій Камона, который, по видимому, также, какъ и Кройскій епископъ, былъ давнишнимъ обитателемъ Арбанской области (Албана), быть можетъ даже и уроженцемъ ея. Что же касается севаста Іоанна Плита, то онъ въ этой перепискѣ является уже хорошо знакомымъ, даже другомъ нашего хартофиакса и, какъ такой, не могъ принадлежать къ старожиламъ Кройской епархіи, съ которыми, по видимому, до того времени у Хоматіана близкихъ сношеній не было. Прибавимъ къ этому, что съ севастомъ Іоанномъ Плитомъ мы встрѣчаемся еще въ трехъ другихъ документахъ Мюнхенскаго сборника, писанныхъ Димитріемъ Хоматіаномъ позже, когда онъ занималъ уже архіепископскій престолъ²⁾. Изъ нихъ мы узнаемъ, что въ эту болѣе позднюю пору Іоаннъ Плитъ, остававшійся и тогда другомъ Димитрія Хоматіана³⁾, былъ нѣкоторое время правителемъ Верройской области, послѣ занятія послѣдней Θεодоромъ Эпирскимъ⁴⁾, а затѣмъ занималъ

1) Норф, Gesch. Griech. 247.

2) Въ изданіи Питры №№ 25, 29, 45. Во второмъ изъ указанныхъ здѣсь документовъ имѣемъ рекомендательное письмо къ севасту І. Плиту: оно написано Димитріемъ по просьбѣ одного жителя Веррои, нуждавшагося въ защитѣ и покровительствѣ Верройскаго губернатора, каковымъ тогда былъ І. Плитъ. Въ обращеніи къ послѣднему Димитрій тутъ называетъ его уже своимъ возлюбленнымъ чадомъ, да и о себѣ же говоритъ въ такихъ выраженіяхъ, которыя не оставляютъ сомнѣнія, что онъ тогда уже былъ архіепископомъ.

3) На это прямо указываетъ Хоматіанъ въ своемъ письмѣ, № 29, къ І. Плиту (смотри предыдущее примѣчаніе), объясняя, что Верройскій житель обратился къ нему за рекомендательнымъ письмомъ, *ἵνα δηλαδὴ καὶ δι' ἡμᾶς ὡς παρὰ σοῦ στερηομένου* τῆν ὑλῆσαν σχοίην εὐπάρρησιστον. Въ изданіи Питры, ст. 127.

4) См. у Хоматіана № 20, въ изд. Питры, ст. 79, 80.

и болѣе высокую должность, чуть ли не министра, *οἰκείου μεσάζοντος*¹⁾. Все это дает повод думать, что севасть Іоаннъ Плитъ состоялъ на службѣ Θεодора и въ то время, когда сносился изъ Кроя съ *хартофилаксомъ* Димитріемъ по дѣлу о второмъ бракѣ севаста Григорія Камоны, и что онъ лишь временно проживалъ въ этомъ городѣ. По всей вѣроятности, поѣздка его туда находилась въ связи съ подчиненіемъ Арбапа новому эпирскому правителю. — Дружественный тонъ разсмотрѣннаго письма хартофилакса Димитрія къ севасту Іоанну Плиту дает повод думать, что послѣдній не задолго до отправления своего въ Арбанъ нѣкоторое время провелъ и въ Охридѣ, занятой эфиротами раньше подчиненія имъ Арбанской области. Только въ Охридѣ и лишь въ указанное время Іоаннъ Плитъ могъ завязать такія интимныя отношенія съ тамошнимъ хартофилаксомъ. Весьма возможно, что этотъ столь важный сановникъ Θεодора Эпирскаго принималъ дѣятельное, личное участіе также въ дѣлѣ подчиненія эфиротамъ кафедральнаго города болгарской архіепископіи и что въ этомъ дѣлѣ ему оказаны были какія нибудь немаловажныя услуги со стороны Димитрія Хоматіана, съ нескрываемымъ перасположеніемъ относившагося къ болгарскимъ властямъ²⁾. Не этимъ ли отчасти Хоматіанъ проложилъ себѣ путь къ тому высокому положенію, которое, какъ увидимъ немного ниже, онъ занялъ вскорѣ послѣ водворенія власти эпирскаго деспота въ Охридѣ и начатки котораго сказываются уже и въ занимающей насъ его перепискѣ? Какъ бы то ни было, но на основаніи разсмотрѣнныхъ уже нами указаній этой переписки, можно, кажется, съ увѣренностію утверждать, что послѣдняя велась не раньше 1216-го года, до котораго, слѣдовательно, и Димитрій Хоматіанъ оставался все еще хартофилаксомъ.

Обратимся теперь къ письму, которое адресовано сербскому великому жупану³⁾. Оно начинается слѣдующими словами:

«Всеблагороднѣйшему великому жупану всей Сербіи и Діоклеи во Господѣ возлюбленному нашему чаду, господину Стефану Неманѣ (Νεεμάνν) Димитрій Божією милостію архіепископъ первой Юстиніаны и всей Болгаріи» и пр. — До изданія Мюнхенскаго сборника господ-

1) Тамъ-же, № 45, ст. 199.

2) Объ этомъ имѣются любопытныя свидѣтельства въ Мюнхенскомъ сборникѣ, которыхъ мы коснемся въ одной изъ слѣдующихъ главъ настоящей статьи.

3) Въ Мюнхенскомъ сборникѣ оно помѣщено подъ № 10. Въ изданіи Питры занимаетъ около трехъ столбцовъ 50—52.

ствовало ошибочное мнѣніе о личности великаго жупана, упоминаемаго въ этомъ письмѣ, которое дотолѣ было извѣстно лишь по небольшимъ выдержкамъ. Полагали, что подъ Стефаномъ Неманей тутъ разумѣется настоящій, такъ сказать, Стефанъ Неманя, родоначальникъ династіи Неманичей, и согласно этому думали, что названное письмо писано до 1195 г., въ которомъ С. Неманя отказался отъ великожупанскаго престола въ пользу своего старшаго сына¹⁾. Ошибка отчасти устранена теперь профессоромъ Пальмовымъ, доказавшимъ, что подъ адресатомъ этого письма разумѣется старшій сынъ Немани и его преемникъ, носившій также имя Стефана, въ послѣдствіи первовѣнчаннаго²⁾. Почтенный профессоръ, касавшійся, нужно сказать, этой ошибки лишь мимоходомъ, въ подстрочномъ примѣчаніи къ указанной нами выше его статьѣ³⁾, не останавливался на болѣе обстоятельномъ обсужденіи вопроса о времени написанія занимающаго насъ здѣсь письма, по, по видимому, склоненъ относить послѣднее къ первымъ годамъ правленія Стефана Неманича, именно къ концу XII-го вѣка. Мы не сомнѣваемся, что оно вышло изъ-подъ пера *архіепископа* Димитрія около двадцати лѣтъ позднѣе. Непререкаемые доводы въ пользу такого мнѣнія обнаружатся сами собою при нижеслѣдующемъ анализѣ этого, на нашъ взглядъ, замѣчательнаго документа, изъ содержанія котораго узнаемъ слѣдующее.

Великій жупанъ всей Сербіи и Діоклеи Стефанъ Неманичъ задумалъ было вступить въ бракъ (несомнѣнно третій) съ Марією Комниною, дочерью блаженно-почивавшаго Михаила Комнина. Такой matrimonіальный замыслъ великій жупанъ возымѣлъ нѣкоторое время спустя послѣ того, какъ его родная сестра сочеталась брачными узами съ Мануиломъ, братомъ названнаго Михаила Комнина. Архіепископъ Димитрій (Хоматіанъ), духовной власти котораго, нужно припомнить,

1) Это-то недоразумѣніе, главнымъ образомъ, породило такъ долго державшееся мнѣніе о томъ, что архіепископствованіе Хоматіана началось еще до 1195 г.

2) Нелишнимъ считаемъ напомнить, что Стефанъ Неманичъ (Первовѣнчанный) называется точно такъ же, какъ онъ названъ въ письмѣ Хоматіана, и въ нѣкоторыхъ другихъ памятникахъ, между прочимъ и въ одной его грамотѣ, дошедшей до насъ въ довольно позднемъ спискѣ. Она начинается слѣдующими словами: «Азь Стефанъ Неманаа самодрѣжаць сръбскіе земле и поморскіе, како приложи монастыру Студеници, храму прѣсвѣте Богородице» и пр. См. во 2-мъ изданіи южно-славянскихъ памятниковъ Шафарика, стр. 93. Сравн. и замѣтки академика Васильевскаго о первыхъ Неманичахъ въ Славянскомъ сборникѣ 1877, т. II, стр. 278.

3) «Новыя данныя къ вопросу объ учрежденіи серб. архіепископіи», стр. 422—423.

въ то время подчинялась Сербія¹⁾, призналъ этотъ замысль незаконнымъ и наложилъ свой запретъ на осуществленіе его, чѣмъ великій жупанъ, повидимому, былъ сильно раздраженъ. Онъ обратился къ архіепископу Димитрію съ письмомъ, въ которомъ требовалъ обстоятельныхъ объясненій по сему дѣлу. При этомъ онъ ставилъ и такой вопросъ: почему годомъ раньше (пѣрост), когда велись переговоры о брачномъ союзѣ его сына съ Теодорою, другою дочерью того же блаженнопочившаго Комнина (Михаила), охридская архіепископія соизволяла на заключеніе этого брачнаго союза, не смотря на то, что тамъ было кровное родство, нынѣ же (тою самою архіепископіею) ставятся препоны брачному союзу, въ которомъ не находится родство по крови? Въ своемъ отвѣтѣ архіепископъ Димитрій, останавливаясь сначала на дѣлѣ, касавшемся лично самого Стефана,²⁾ доказываетъ послѣднему, что вслѣдствіе замужества его родной сестры съ Мануиломъ, который былъ роднымъ дядею Маріи Михайловны, между нимъ и Маріею существуетъ свойство въ пятой степени. А законы и постановленія отцовъ воспрещаютъ браки по свойству до шестой степени. Переходя къ прежнимъ переговорамъ, Димитрій замѣчаетъ, что свѣдѣнія Стефана относительно ихъ не точны, и затѣмъ продолжаетъ такъ: «Въ прошломъ году, пѣрост³⁾, архонты твоего благородія, проѣзжая черезъ Охриду³⁾, явились съ поклономъ къ предшественнику моему, святѣйшему архіепископу блаженнопочившему господину Іоанну (Каматиру) и спросили: позволительно ли (съ канонической стороны), чтобы сынъ твоего благородія взялъ въ жены другую дочь блаженнопочившаго Комнина, госпожу Теодору. Архіепископъ (Іоаннъ), полагая, что твое благородіе имѣешь этого своего сына отъ другой жены, а не отъ госпожи Евдокіи, тотчасъ же сказалъ, что такой бракъ позволителенъ, такъ какъ приходится по свойству въ седьмой степени. Но когда апокрисіаріи на предложенный имъ вопросъ сказали, что сынъ твоего благородія происходитъ отъ госпожи Евдокіи, то архіепископъ, узнавши объ этомъ, тотчасъ же запретилъ этотъ брачный союзъ, какъ находящійся въ седьмой степени по крови, черезъ что и

1) Объ этомъ, кромѣ нѣкоторыхъ другихъ памятниковъ, свидѣтельствуетъ и находящаяся въ Мюнхенскомъ сборникѣ письмо Д. Хоматіана къ Саввѣ (№ 86), обстоятельно разобранное профессоромъ Пальмовымъ въ означенной выше статьѣ.

2) Слово пѣрост, насколько намъ извѣстно, употребляется византійскими писателями лишь въ значеніи — *anno praeterito*.

3) По видимому, эти сербскіе архонты, названные немного ниже апокрисіаріями, совершали тогда путешествіе къ Теодору Эпирскому.

возбранається, какъ недозволительный. Ибо невозможно, чтобы кто нибудь женился на троюродной (δισεξαδέλφην) сестрѣ своей матери. Такою, а не иною была рѣчь о прежнемъ дѣлѣ. Если нѣкоторые иначе рассказывали твоему благородію объ этомъ дѣлѣ, то они, какъ видно, не могли схватить смысла того, что говорилось тогда на словахъ. Мы же сообщаемъ твоему благородію синодальное рѣшеніе по сему вопросу».

Нѣтъ сомнѣнія, что подѣ упоминаемымъ здѣсь блаженнопочившимъ Михаиломъ Комнинимъ, одну изъ дочерей котораго великій жупанъ неудачно сваталъ за своего сына, а на другой самъ желалъ жениться нѣкоторое время спустя, подразумѣвается извѣстный основатель эфирскаго государства Михаилъ Ангелъ-Комнинъ-Дука. Подѣ Мануиломъ же, который, по свидѣтельству разсматриваемаго письма, былъ женатъ на сестрѣ великаго жупана Стефана Неманича, несомнѣнно разумѣется братъ названнаго Михаила Эфирскаго, тоже хорошо извѣстный между прочимъ и тѣмъ, что около 1225 года женился на незаконнорожденной дочери болгарскаго царя Іоанна Асѣня. Михаилъ и Мануилъ были двоюродными братьями ¹⁾ императора Алексѣя III, отца Евдокіи, прежней жены великаго жупана Стефана, о которой также упоминаетъ это письмо.

О Михаилѣ Эфирскомъ намъ хорошо извѣстно, что подѣ конецъ своего правленія находился во враждебныхъ отношеніяхъ къ сербамъ. Распространивъ предѣлы основаннаго имъ эфирскаго государства на югъ до Навпакта (Лепанто на берегу Коринесскаго залива), а на сѣверъ ²⁾ до Драчской области (Диррахій, Дураццо), онъ, послѣ 1210 г., отсюда дѣлалъ вторженія въ сербскія владѣнія, овладѣлъ Скадромъ, чѣмъ привелъ въ немалое смятеніе великаго жупана Стефана. Вскорѣ однако Михаилъ погибъ отъ руки одного изъ своихъ приближенныхъ «въ радость всѣмъ уповающимъ на Господа и на светые угодники его», какъ выражается самъ Стефанъ ³⁾, рассказывая о томъ, какимъ обра-

1) Михаилъ и его братья Теодоръ, Мануилъ и Константинъ были дѣтьми хорошо извѣстнаго изъ исторіи терновскаго возстанія Іоанна севастократора, младшаго сына Константина Ангела и Теодоры Алексѣевны Комниной. Старшій сынъ послѣднихъ, Андроникъ (братъ Іоанна севастократора) былъ отцомъ императоровъ Исаака Ангело-Комнина, и его брата Алексѣя III, отца Евдокіи.

2) См. у Норф, Gesch. Griechenl. 211—212, у Παπαρρηγόπουλος, V, 9—20.

3) Въ написанномъ имъ житіи св. Симеона (Ст. Немани), гл. XVIII, въ изданіи Шафарика, стр. 24.

зомъ онъ былъ избавленъ отъ опасности, угрожавшей ему со стороны этого «Михаила грѣчина».

Михаилу наслѣдовалъ его братъ Теодоръ, который, какъ мы уже говорили, тотчасъ же направилъ свое оружіе въ другія стороны, на подчиненіе Охриды, Прилѣпа, Албана, Драча, острова Корфу и проч. Эти пріобрѣтенія, сдѣланныя имъ послѣдовательно въ первые два-три года его правленія, потребовали несомнѣнно отъ него большаго напряженія силъ для борьбы съ солунскими латинянами, съ венеціанцами, съ болгарамн, что, естественно, должно было побудить его прекратить начавшіяся незадолго до смерти Михаила враждебныя отношенія эпирскаго государства къ Сербіи и замѣнить ихъ тѣми мирными отношеніями, на которыя указываетъ разсматриваемое письмо. Не подлежитъ сомнѣнію, что всѣ упоминаемыя въ послѣднемъ брачныя дѣла и переговоры, имѣвшіе мѣсто по смерти Михаила, происходили не раньше 1215 г., но и не позже 1218 г., когда сербы, разочаровавшись въ дружбѣ новаго эпирскаго правителя, Теодора, необыкновенно усилившагося къ тому времени, завели сношенія съ Никеею, приведшія къ учрежденію сербскаго автокефальнаго архіепископства въ 1218—1219 году ¹⁾ и къ полному разрыву между Сербіею и усердно преданною Теодору охридскою архіепископіею ²⁾.

Есть возможность нѣсколько ближе опредѣлить хронологію занимающихъ насъ здѣсь брачныхъ дѣлъ.

Изъ генеалогіи Михаила Эпирскаго извѣстно, что у послѣдняго были только двѣ дочери, изъ которыхъ, по имѣвшимся доселѣ о нихъ историческимъ извѣстіямъ, одна еще при жизни своего отца, въ 1210 году, вышла за Евстата Фландрскаго (брата первыхъ двухъ константинопольскихъ латинскихъ императоровъ), умершаго въ первой половинѣ 1217-го года, другая же, неизвѣстно съ какого и сколько времени, была въ замужествѣ съ кѣмъ-то изъ представителей рода Мелисиновъ ³⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что о нихъ-то и идетъ рѣчь въ рассматри-

1) См. въ названной статьѣ профессора Пальмова: «Новыя данныя объ учрежденіи сербской архіепископіи», стр. 458. Къ политической сторонѣ этого событія мы еще вернемся въ одной изъ слѣдующихъ главъ настоящей нашей статьи.

2) Прибавимъ еще, что вскорѣ послѣ этого разрыва сербскій правитель Стефанъ замѣнилъ свой великожупанскій титулъ королевскимъ, который онъ уже носилъ въ 1220 г. См. въ *Starine jugoslavenske akademije*, VII, 55. Сравни. Голубинскаго: «Краткій очеркъ исторіи пр. церквей», 453—455.

3) Ἀραβατινός, *Χρονολογία τῆς Ἠπείρου* I, 61. Норф, *Chroniques* 529, *Gesch. Griech.* 247.

ваемомъ письмѣ, изъ котораго, замѣтимъ кстати, мы впервые узнаемъ оставшіяся до сихъ поръ неизвѣстными имена этихъ эфирскихъ принцессъ. Сопоставленіе названныхъ извѣстій о замужествѣ послѣднихъ съ указаніями Д. Хоматіана о неудачномъ сватовствѣ молодого Неманича и его отца, сербскаго великаго жупана, ведетъ къ заключенію, что молодой Неманичъ не могъ сватать первой изъ нихъ, такъ какъ въ то время, когда происходило его сватовство, она была супругою Евстата Фландрскаго. Отсюда можно заключить, что она-то и есть Марія Михайловна, на которую самъ великій жупанъ возымѣлъ матримоніальные виды, несомнѣнно по смерти перваго ея мужа, Евстата, послѣдовавшей, какъ мы только что замѣтили, въ первой половинѣ 1217 года. Припомнимъ при этомъ сказанное немного раньше о послѣдовавшемъ въ 1218 г. разрывѣ между Сербіею и охридскою архіепископіею, можно, кажется, съ увѣренностію утверждать, что переговоры о женитьбѣ на Маріи Михайловнѣ сербскій великій жупанъ могъ вести около начала 1218-го или же около конца 1217-го года¹⁾, т. е. всего за нѣсколько мѣсяцевъ до многознаменательнаго перваго путешествія его брата, св. Саввы, въ Nikeю. Къ началу 1218 или же къ концу 1217 г., слѣдовательно, относится и написаніе разсматриваемаго письма архіепископа Димитрія Хоматіана къ великому жупану. — Что касается переговоровъ о молодомъ Неманичѣ, происшедшихъ по указанію этого письма годомъ и, быть можетъ, нѣсколькими мѣсяцами раньше, то они, стало быть, имѣли мѣсто въ 1216-мъ году, когда, какъ мы уже знаемъ, былъ заключенъ второй бракъ сербской Комнины, дочери того же самаго великаго жупана, съ Арбанскимъ севастомъ Григоріемъ Камоною. Хронологическое совпаденіе этого брака сербской Комнины съ переговорами о женитьбѣ ея брата на эфирской принцессѣ тѣмъ вѣроятнѣе, что оба эти брачныя дѣла, равно какъ и заключенный тогда же бракъ Мануила Эфирскаго съ сербскою княжною²⁾, обусловливались одними и тѣми же политическими мотивами, на которые будетъ указано ниже.

1) То обстоятельство, что для недавно овдовѣвшей отъ перваго своего мужа Маріи Михайловны въ это время продолжался еще траурный годъ, *τένθιμος χρόνος*, не могло служить помѣхой этимъ переговорамъ, имѣвшимъ характеръ предварительныхъ, такъ сказать, справокъ.

2) Бракъ Мануила, предшествовавшій переговорамъ о женитьбѣ великаго жупана, былъ заключенъ вскорѣ послѣ переговоровъ о молодомъ Неманичѣ. На это въ письмѣ къ великому жупану имѣются такія ясныя указанія, которыя не нуждаются въ комментаріяхъ.

Возвратимся къ вопросу о началѣ архіепископствованія Дмитрія Хоматіана. Переписка по дѣлу о второмъ бракѣ сербской Комнины привела насъ къ заключенію, что Хоматіанъ въ 1216-мъ году оставался еще хартофилаксомъ. Къ такому же заключенію привело насъ и письмо къ великому жупану, которое, кромѣ того, указало намъ, что около конца слѣдующаго 1217 г. этотъ хартофилаксъ уже былъ архіепископомъ. Начало архіепископствованія его, стало быть, падаетъ на небольшой промежутокъ времени, заключающійся между означенными тутъ датами. Принимая въ соображеніе отмѣченныя выше указанія на то, что въ 1216-мъ году Хоматіанъ былъ уже необыкновенно вліятельнымъ хартофилаксомъ и пользовался особеннымъ благоволеніемъ новыхъ эпирскихъ властей Охриды, мы склоняемся къ мнѣнію, что онъ занялъ архіепископскій престолъ еще до истеченія этого года или же въ самомъ началѣ слѣдующаго 1217 г. Въ пользу этого мнѣнія говорятъ и нѣкоторые другіе документы Мюнхенскаго сборника, которыхъ мы коснемся въ слѣдующей части настоящей статьи ¹⁾.

Разсмотрѣнныя уже нами письма этого сборника, кромѣ значенія ихъ для вопроса о началѣ архіепископствованія ихъ автора, представляются интересными и по другимъ заключающимся въ нихъ историческимъ указаніямъ, которыхъ мы уже касались отчасти. Тутъ считаемъ умѣстнымъ нѣсколько подробнѣе разсмотрѣть нѣкоторыя изъ нихъ, главнымъ образомъ тѣ, которыя относятся къ средней Албаніи.

Остановимся прежде всего на упоминаніяхъ о *Крой*, Кройскомъ епископѣ, Арбанѣ и Арбанскомъ архонтѣ. До сихъ поръ, на сколько намъ извѣстно, полагали ²⁾, что *Кроя* впервые встрѣчается у Акрополиты, именно въ извѣстномъ свидѣтельствѣ его о томъ, что въ 1253 году Михаилъ II Эпирскій уступилъ Никейскому императору Іоанну Ватаци крѣпость Прилѣпъ, Велесъ и находящееся въ *Албаніи* укрѣпленіе *Крой*, τὰς Κρόας ³⁾. Теперь мы открываемъ у Хоматіана болѣе

1) Въ изданіи Питры, на стр. 791, въ подстрочномъ примѣчаніи (3) къ документу № 19, не снабженному датой, но составленному несомнѣнно въ правленіе Теодора Эпирскаго, замѣчено вкратцѣ слѣдующее: inde fort. incipit Demetrius sedere συνδοκῶς ὡς ὑπὸ ἀρχιεπισκοπῆς. Содержаніе означеннаго документа не только не оправдываетъ такого предположенія, но, напротивъ, скорѣе доказываетъ, что во время составленія этого документа Дмитрій не былъ еще архіепископомъ.

2) Hahn, Albaenische Studien, 336.

3) Акрополита, гл. 49: τὸ ἐν τῇ Ἀλβανίᾳ φρούριον τὰς Κρόας. Названіе *Крой* и у Хоматіана является во множественномъ числѣ: ἐπισκοπὸς Κροῶν.

древнее, приблизительно на 40—50 лѣтъ, упоминаніе объ этомъ городѣ, столь прославившемся впоследствии, въ XV-мъ вѣкѣ, подвигами Скандербега. Еще важнѣе упоминаніе о Кройской епархіи, по видимому, православной: оно является не только древнѣйшимъ, но и единственнымъ въ своемъ родѣ. До сихъ поръ мы знали лишь о существованіи католическаго Кройскаго епископства, о времени учрежденія котораго, нужно сказать, не имѣются положительныя данныя, вслѣдствіе чего одни возводятъ начало его къ XIV-му, другіе — къ половинѣ XV-го вѣка, когда Кроя сдѣлалась столицей Скандербега ¹⁾.

Эти столь древнія упоминанія о Кроѣ и православной Кройской епархіи тѣмъ занимательнѣе, что у Хоматіана, какъ и у Акрополиты, они переплетаются съ географическимъ терминомъ *Арбанъ*, древнѣйшее значеніе котораго остается все еще недостаточно выясненнымъ. Весьма распространенное теперь мнѣніе о томъ, что подъ Арбаномъ или Албаномъ въ XII—XIII вѣкахъ подразумѣвался главнымъ образомъ нынѣшній Эльбассанъ и его округъ, есть простая гипотеза ²⁾. Ея историческія основы, и безъ того не очень прочныя, еще болѣе подрываются указаніями Хоматіана, изъ которыхъ узнаемъ, что на рубежѣ XII-го и XIII-го вѣковъ главнымъ церковнымъ и повидимому политическимъ центромъ Арбана была Кроя, лежащая довольно далеко къ сѣверу отъ Эльбассана. Не мѣсто здѣсь вдаваться въ подробный разборъ названной гипотезы, мы ограничимся лишь немногими общими замѣчаніями. Дошедшія до насъ отъ XII—XIII вѣковъ немногочисленныя свидѣтельства объ *Арбанѣ* или *Албанѣ* не безъ нѣкоторой натяжки приурочивались учеными (Фарлати, Фальмерайеромъ, Ганомъ и др.) къ округу нынѣшняго Эльбассана, самое существованіе котораго въ эти вѣка не подтверждено какими нибудь несомнѣнными данными. Между тѣмъ, при освѣщеніи, которое даютъ теперь указанія Хоматіана названнымъ историческимъ свидѣтельствамъ, эти послѣднія весьма удобно примѣняются къ Кройскому округу. Такъ, съ указаніями Хоматіана вполне гармонируютъ не только вышеприведенныя слова Акрополиты о томъ, что Кроя находилась въ Албанѣ, но и древнѣйшія латинскія извѣстія о православной *Арбанской* или *Албанской* епархіи. Мы тутъ разумѣемъ извѣстія Дѣянній Анти-

1) Голубянскій, «Краткій очеркъ православныхъ церквей» и пр., стр. 534, 535.

2) Нанн, тамъ же, стр. 81, 135, 230, 311—314, 335—336 и проч.

барскаго собора 1199 года ¹⁾, писемъ Иннокентія III отъ 1200, 1208, 1209 гг. ²⁾ и письма Иннокентія IV отъ 1250-го года ³⁾.

Намъ слѣдуетъ нѣсколько остановиться на названныхъ тутъ латинскихъ извѣстіяхъ. Въ послѣднемъ изъ нихъ говорится, что около 1250 года епископъ *какой-то области, именуемой Арбанією* (Arbania) и находящейся въ греческихъ странахъ, высказывалъ желаніе присоединиться къ членамъ римской церкви ⁴⁾. Этому извѣстію, показывающему, что до 1250 года Арбанское епископство оставалось православнымъ, нѣсколько противорѣчатъ остальные, болѣе раннія латинскія извѣстія, говорящія, что еще около конца XII-го вѣка, именно въ 1199 г., Арбанскій епископъ черезъ своего представителя участвовалъ въ антибарскомъ католическомъ соборѣ ⁵⁾. Намъ кажется, что указываемое тутъ противорѣчіе устранится само собою, если припомнимъ, что антибарскій соборъ былъ созванъ папскими легатами Іоанномъ Капелланомъ и иподіакономъ Симономъ во время присоединенія сербскаго (Дуклянскаго) князя Волкана Неманича къ римской церкви и что между членами этого собора были и православные епископы, тогда только присоединившіеся къ римской церкви, да и то лишь на весьма непродолжительное время ⁶⁾. Къ таковымъ несомнѣнно принадлежалъ и Арбанскій епископъ, представитель котораго участвовалъ на антибарскомъ соборѣ 1199 г. О временномъ присоединеніи Арбанскаго епископства къ римской церкви, несомнѣнно, говорятъ и письма Иннокентія III отъ 1200 и 1208 гг. По нашимъ соображеніямъ, тогдашняя унія Арбана съ Римомъ продолжалась, да и то съ перерывами, около

1) Theiner, Monumenta Slavorum meridionalium, I, 7, 8. Сравни. Голубинскаго «Краткій очеркъ православно. церквей», стр. 517, 531.

2) Theiner, тамъ же, I, 45, 54. Migne, Patrolog. lat., т. 215, столб. 1339, т. 216, ст. 106. Сравни. Hopf, Geschichte Griechenl., 234.

3) Theiner, тамъ же, I, 78, 79.

4) Theiner, тамъ же, I, 78, 79. Въ этомъ письмѣ Иннокентія IV, адресованномъ Антибарскому архіепископу въ 1250 г., читаемъ: In Grecia partibus quedam habetur provincia, que Arbania nuncupatur, cujus episcopus... cordi habere dicitur ut ejusdem membrum ecclesie (Римской) ad eterni pastoris gloriam indissolubili vinculo conjungatur. Theiner, тамъ же.

5) Голубинскій, Краткій очеркъ ист. прав. церквей, 532. Въ этомъ почтенномъ трудѣ профессора Голубинскаго не обращено вниманія на письмо Иннокентія IV, не оставляющее сомнѣнія, что около 1250 года арбанская епархія была еще православною.

6) Здѣсь кстати припомнимъ, что около того времени и другія страны Балканскаго полуострова — Сербія, Болгарія, Эпиръ — принимали унію съ Римомъ, отъ которой, по минованіи въ ней надобности, тотчасъ же отказывались.

10—15 лѣтъ, не далѣе 1216-го года, въ которомъ Кройскай епископъ переписывался съ Д. Хоматианомъ.

Изъ Дѣяній Антибарскаго собора видно, что епархія Арбанская (Arbanensis) находилась по сосѣдству съ Пулатскою, Дульцинскою и Сарданскою епархіями, которыя лежали въ сѣверной части нынѣшней Албаніи, именно въ бассейнѣ соединеннаго Дрина (правильнѣе Дрима). А по сосѣдству съ этими Подримскими епархіями могло находиться Кройское епископство, но никакъ не округъ нынѣшняго Эльбассана, въ которомъ приверженцы названной гипотезы помѣщаютъ кathedру древняго Арбанскаго епископства (отъ соединеннаго Дрима Эльбассанъ отстоитъ вдвое далѣе чѣмъ Кроя). На основаніи сказаннаго мы позволяемъ себѣ думать, что подъ Арбанскимъ епископствомъ указанныхъ латинскихъ документовъ подразумѣвается Кройское епископство, называемое въ нихъ Арбанскимъ по имени его области, а у Хоматиана Кройскимъ по имени кathedральнаго города ¹⁾. На этомъ же основаніи можно, кажется, также полагать, что область Арбана или Албана, начинавшаяся несомнѣнно ²⁾ не далеко отъ Драча (Дураццо), около начала XIII-го вѣка, простиралась оттуда къ сѣверовостоку, занимая весь Кройскай округъ съ Миридитскими и отчасти Дукагинскими горами, до нѣкоторыхъ частей соединеннаго Дрима, гдѣ соприкасалась съ сербскими владѣніями. Достоинно примѣчанія, что, по свидѣтельствамъ Стефана Немани и его сына св. Саввы, лежавшая къ сѣверу отъ Арбанской (Кройской) епархіи область Пилота (Пулатская) до завоеванія ея Неманею, около 1190 г., также входила въ составъ тогдашняго Арбана. Стефанъ Неманя въ своей грамотѣ Хиландарскому монастырю 1199 г. говоритъ: «и приобрѣтохъ одъ Морьске земле Зету и съ градовы, а одъ Арбанасъ Пилотъ, а одъ гръчъске земле Лабъ» ³⁾ и пр. Св. Савва въ житіи Немани ⁴⁾ выражается объ этомъ приобрѣтеніи послѣдняго въ такихъ словахъ: «и приобрѣте отъ поморьские земле Зету и съ градови, а отъ Рабна Пилота оба, а отъ гръчъские земле» и пр. Нѣтъ сомнѣнія, что въ названіи Рабна мы тутъ имѣемъ названіе Арбана нѣсколько переименованное, главнымъ образомъ, вслѣдствіе обычной перестановки *ar* въ *ra*.

1) Намъ кажется, что и замѣтки Анны Комнины объ Арбанѣ (XIII, 5) болѣе подходятъ къ Крою, чѣмъ къ Эльбассану.

2) Сравн., напр., въ раздѣльномъ договорѣ 1204 г.—*provincia Dyrrachii et Arbanii*.

3) Miklosich, Monumenta Serbica, 4.

4) Гован Павловичъ, Домаћи извори за српску историју 13. Срав. Новаковића: «Землиште радѣ њемањине» въ «Годишњице Николе Чушића» I, 207—213.

Изъ сказаннаго тутъ о соприкосновеніи границъ Арбана и Сербіи становится весьма понятнымъ открываемый письмами Хоматіана фактъ замужества сербской Комнины съ братомъ арбанскаго архонта Димитріемъ, а по смерти послѣдняго — съ другимъ арбанскимъ дѣятелемъ, севастомъ Григоріемъ Камоною.

Обратимся къ этимъ арбанскимъ дѣятелямъ и прежде всего къ Димитрію, младшему брату арбанскаго архонта Гино, первому мужу сербской Комнины. Изъ двухъ писемъ Иннокентія III, писанныхъ въ 1208 и 1209 г., извѣстно, что въ означенные тутъ годы въ Арбанѣ существовалъ самостоятельный правитель по имени Димитрій, который въ первомъ изъ этихъ писемъ, адресованномъ ему, названъ арбанскимъ княземъ (*nobilis vir arbanensis princeps*), во второмъ же — *nobilis vir iudex Albanorum*¹⁾. Изъ указанныхъ папскихъ писемъ мы узнаемъ, что арбанскій князь — судья Димитрій въ 1208 году заискивалъ благоволенія папы Иннокентія III, присоединялся къ римской церкви вмѣстѣ съ арбанскимъ епископомъ Павломъ (*Paulo arbanensi episcopo*) и просилъ о присылкѣ въ Арбанъ (*ad Arbanam*) папскаго легата. Это однако не помѣшало ему въ слѣдующемъ же году конфликтовать находившіяся въ Арбанѣ имущества (*possessiones et alia bona*) Драчской архіепископіи, окатоличившейся послѣ завоеванія Драча (Дураццо) Венеціею (въ 1205 г.), и удерживать ихъ въ своихъ рукахъ. Мы не сомнѣваемся, что встрѣчающійся въ папскихъ письмахъ самостоятельный арбанскій правитель Димитрій есть упоминаемый въ письмахъ Хоматіана Димитрій Гино, братъ арбанскаго архонта, женившійся на дочери сербскаго великаго жупана не раньше 1204 г. и умершій не позже 1215 года. Весьма возможно, что и арбанскій епископъ Павелъ, временно подчинившійся около 1208 г., вмѣстѣ съ арбанскимъ княземъ Димитріемъ, Риму, есть тотъ самый Кройскій епископъ, который переписывался съ Д. Хоматіаномъ въ 1216 году по дѣлу, касавшемуся вдовы и племянницы того же самаго, несомнѣнно, князя Димитрія, и который, судя по нѣкоторымъ выраженіямъ письма Хоматіана къ нему, занялъ Кройскую епархію за нѣсколько лѣтъ до 1216 г.

Объ Арбанѣ и арбанцахъ упоминаетъ и другой латинскій доку-

1) См. въ Migne, Patrol. lat., т. 215, столб. 1843, т. 216, ст. 107, у Theiner I, 45. Не лишнимъ считаемъ замѣтить здѣсь, что титулъ *nobilis vir* Иннокентій III даетъ и Михаилу Эпирскому, а также и болгарскому царю Калояну, до вѣнчанія послѣдняго присланнымъ изъ Рима вѣнцомъ. См. у Theiner I, 45, 46.

ментъ того времени. Это — заключенный въ 1210 году между Венеціею и Михаиломъ Эпирскимъ договоръ, въ которомъ Михаилъ, между прочимъ, даетъ обѣщаніе содѣйствовать венеціанцамъ въ ихъ стремленіи удержать въ своей власти арбанцевъ, arbanenses¹⁾. Свидѣтельство это показываетъ, что около 1210 года на свободу арбанцевъ, во главѣ которыхъ тогда стоялъ Димитрій Гино, посягали не только венеціанцы изъ Драча, но и Михаилъ Эпирскій²⁾. То обстоятельство, что этотъ самый *Михаилъ гречинъ*, какъ мы уже говорили, враждовалъ и съ сербами, способно, кажется, пролить нѣкоторый свѣтъ на политическое значеніе брака Димитрія Гино съ дочерью арбанскаго жупана.

Изъ занимающихъ насъ указаній переписки Хоматіана заслуживаютъ особаго вниманія сдѣланныя вскользь упоминанія о старшемъ братѣ Димитрія, арбанскомъ архонтѣ Гино, на дочери котораго былъ женатъ севасть Григорій Камона. Упоминанія эти, указывающія, что *архонтъ Гино* не принадлежалъ къ зауряднымъ арбанскимъ старѣйшинамъ, невольно напоминаютъ извѣстныя уже намъ латинскія свидѣтельства о томъ, что въ 1199 и 1201 году Арбанъ входилъ въ отдѣльныя соглашенія съ Римомъ о подчиненіи ему арбанскаго епископства. Сопоставленіе названныхъ упоминаній Хоматіана съ этими латинскими свидѣтельствами даетъ поводъ думать, что Арбанъ пользовался политической самостоятельностью еще около конца XII-го вѣка, и что около этого времени, повидимому, во главѣ его стоялъ братъ Димитрія, архонтъ Гино. А если такъ, то надобно думать, что освобожденіе Арбана отъ Византіи предшествовало завоеванію послѣдней латинянами въ 1204 г. и находится въ связи съ бурными славянскими движеніями царствованія Исаака II и Алексѣя III Англо-Комниновъ³⁾.

1) Сравни. Heyd, *Le colonie commerciali degli Italiani in oriente* I, 112—113.

2) Карлъ Гопфъ, *Gesch. Gr.* 224, на основаніи неизданнаго источника (Patti) утверждаетъ, что въ 1210 г. Венеція искала помощи противъ арбанцевъ у нѣкоторыхъ славянскихъ главарей, именно: короля Георгія, его брата Младена и славянина Петра. Это утвержденіе намъ представляется немного страннымъ, такъ какъ подъ означенными тутъ братьями—Георгіемъ и Младеномъ—разумѣются, повидимому, извѣстные братья Георгій и Младенъ Шубичи, договаривавшіеся вмѣстѣ съ старшимъ своимъ братомъ Баномъ Павломъ съ Венеціею только около конца XIII-го вѣка. См. Smičiklas, *Povjest hrvatska* I, 365—368.

3) Успенскій, «Образованіе втораго болгарск. царства», 199—204; Иречекъ, «Исторія болгаръ», Одесск. изд., 309—310; Норф, *Gesch. Griech.* 174. На отпаденіе арбанцевъ могла оказать вліяніе и норманнская война 1185 г., сдѣлавшая сицилійскаго адмирала Маргаритоне на нѣкоторое время властелиномъ Ионическихъ острововъ и сосѣдняго Арбану города Дирахія (Драча). Норф, тамъ-же, 181, 182. Herzberg, *Geschichte der Byzantiner*, 325—329.

Ближайшимъ образомъ на отпаденіе арбанцевъ отъ Византіи въ то время могли оказать вліяніе: сербскія завоеванія въ сѣверной части нынѣшней Албаніи около 1190 г., болгарскія движенія въ нынѣшней Македоніи, приведшія около 1197 г. къ образованію тамъ довольно обширнаго полунезависимаго княжества Стрѣзя, а также начавшіяся около того же времени греческія движенія въ Фессаліи, средней Греціи и Пелопоннисѣ. Тутъ намъ невольно приходитъ на умъ Навплійскій архонтъ Сгуръ¹⁾, сдѣлавшійся полнымъ властелиномъ Навплии и положившій тамъ основаніе самостоятельному государству, которое при сынѣ и преемникѣ его Львѣ Сгурѣ распространило свою власть на Аргось (1202 г.), Коринѣ, Аѣины, Фивы (1204 г.) до Фессаліи. По всей вѣроятности, и Арбанскій архонтъ изъ рода Гино игралъ въ Арбанѣ роль, подобную той, которую сыгралъ въ Навплии его современникъ Навплійскій архонтъ Сгуръ, и пріобрѣтенная имъ надъ Арбаномъ власть перешла по наслѣдству къ его младшему брату Дмитрію Гино.

Перейдемъ теперь къ севасту Григорію Камонѣ. Изъ писемъ Хоматіана мы узнали, что этотъ севастъ по смерти арбанца Дмитрія сдѣлался важною личностію въ Арбанѣ: онъ развелся съ прежнею своею женою, дочерью умершаго архонта Гино, племянницею Дмитрія, и женился въ 1216 г. на вдовѣ послѣдняго, дочери великаго сербскаго жупана. Этотъ поступокъ его, вызвавшій протестъ мѣстнаго (Кройскаго) епископа, встрѣтилъ поддержку со стороны вліятельнаго Охридскаго хартофиакса Дмитрія Хоматіана и его друга, севаста Іоанна Плита, усердно преданныхъ слугъ новаго эпирскаго правителя Θεодора. Припомнимъ еще, что бракъ севаста Григорія Камоны съ сербскою Компиною совпалъ по времени съ переговорами о заключеніи родственныхъ союзовъ между правительственными домами сербскимъ и эпирскимъ. Принимая при этомъ въ соображеніе то обстоятельство, что Θεодоръ Эпирскій въ 1216-мъ году подчинилъ себѣ Арбанѣ (Албанѣ), можно, кажется, дать такое объясненіе встрѣчающимся въ письмахъ Хоматіана указаніямъ и намекамъ на роль, которую севастъ Григорій Камона игралъ въ этой странѣ. Повидимому, онъ по смерти Дмитрія, а быть можетъ и нѣсколько раньше, сталъ стремиться къ занятію правительственной власти въ Арбанѣ и достигъ этого съ помощью Θεодора Эпирскаго.

Предлагаемое тутъ объясненіе, по нашему мнѣнію, тѣмъ правдо-

1) Норф, тамъ-же, 180—183.

подобіѣе, что находитъ себѣ опору и въ дальнѣйшей исторіи Арбана. Есть основаніе думать, что *Арбанасская земля* пользовалась нѣкото-рою политическою самостоятельностью до конца царствованія Тео-дора, т. е. до 1229 г., когда эта земля подчинилась болгарскому царю Іоанну Асѣню, послѣ того какъ послѣдній взялъ въ плѣнъ Теодора въ Клокотницкой битвѣ. По всей вѣроятности, тутъ про-изошло не полное подчиненіе Арбана І Асѣню, а лишь замѣна прежняго сюзерена арбанцевъ его побѣдителемъ¹⁾. На то, что Арбанъ и послѣ подчиненія его Іоанну Асѣню въ 1230 году сохранилъ своего отдѣль-наго правителя, указываетъ одно историческое свидѣтельство, на кото-ромъ мы должны остановиться подробнѣе. Оно относится къ тому вре-мени, когда Никейскій императоръ Іоаннъ Ватаца, воспользовавшись наступившимъ для него благоприятнымъ моментомъ по смерти болгар-скаго царя Іоанна Асѣня и его преемника Калимана (+ 1246), под-чинилъ себѣ значительную часть Балканскаго полуострова, которая передъ тѣмъ принадлежала частію болгарамъ²⁾, частію же эпирско-солунскому государству. Акрополита, принимавшій участіе въ этихъ походахъ Іоанна Ватацы, указываетъ, что когда послѣднему въ 1253 году подчинилась *Касторія* съ своимъ округомъ (въ югозападной части нынѣшней Македоніи), тогда и *Гуламъ изъ Албана* (ὁ ἀπὸ τοῦ Ἰαλβανοῦ Γουλάμος), «пришедшій на помощь Касторіи съ войскомъ (изъ Албана), присоединился къ нему, склонившись на его ласковыя слова и письменныя обѣщанія»³⁾. При этомъ Акрополита замѣчаетъ, что *Гуламъ* имѣлъ женою племянницу императрицы (никейской) Ирины, дочь ея двоюродной сестры (πρωτεξαδέλφης αὐτῆς θυγατέρα). Это сви-дѣтельство Акрополиты, служившее до сихъ поръ камнемъ преткно-венія для историковъ и генеалоговъ, вполне удовлетворительно объ-ясняется теперь письмами Димитрія Хоматіана, не оставляющими никакого сомнѣнія въ томъ, что жена Албанскаго вождя Гулама была дочерью сербской Комнины, два раза выходившей за-мужъ въ Арбанѣ или Албанѣ около сорока лѣтъ раньше 1253 г. Эта открываемая намъ письмами Хоматіана сербская Комнина по своей матери Евдокіи Але-

1) См. Терновскую запись Іоанна Асѣня отъ 1230 года и его грамоту, данную дубровничанамъ двумя-тремя годами позже, у Срезневскаго «Свѣдѣнія и замѣтки», LXXXI, 9—10. Сравни и повѣствованіе Акрополиты (гл. 25) о Клокотницкой битвѣ и ея послѣдствіяхъ. Въ указанныхъ тутъ историческихъ источникахъ имѣются, по нашему мнѣнію, довольно прозрачныя намеки на то, что подчиненіе *арбанасской земли* Іоанну Асѣню носило такой именно характеръ.

2) Иречекъ, Исторія болгаръ, Одесск. изд. 351—353.

3) Акрополита гл. 49. Въ рускомъ переводѣ, Спб. 1865, стр. 105.

ксѣевнѣ дѣйствительно приходилась двоюродною сестрою никейской императрицѣ Иринѣ, дочери Θεодора Ласкариса отъ первой жены его Анны Алексѣевны. Въ разсматриваемомъ свидѣтельствѣ Акрополиты заслуживаетъ особаго вниманія указаніе на то, что *Гуламъ* изъ Албана, по нашему мнѣнію, изъ Кройской области, подчинился въ 1253 году императору Іоанну Ватацѣ, «склонившись на ласковыя его слова и письменныя обѣщанія». Сопоставляя съ этимъ указаніемъ вышеприведенное свидѣтельство письма папы Иннокентія IV о томъ, что около 1250 года арбанскій епископъ, по нашему мнѣнію—Кройскій, выражалъ желаніе присоединиться къ римской церкви, можно, кажется, думать, что Албанская или Арбанская область до 1253 года пользовалась нѣкоторою политическою самостоятельностью, которую она, повидимому, сохранила и послѣ означеннаго тутъ года. На это, кромѣ свидѣтельства Акрополиты о *письменныхъ обѣщаніяхъ*, которыми никейскій императоръ привлекъ *Гулама* на свою сторону, указываютъ и нѣкоторыя другія свидѣтельства. Припомнимъ, наприм., Орвіетскій договоръ 1267 г., въ которомъ изгнанный изъ Константинополя латинскій императоръ Балдуинъ II уступаетъ Карлу I Анжуйскому третью часть своихъ мнимыхъ правъ на владѣнія эпирскаго деспота Михаила II, а также на королевства албанское и сербское¹⁾.

Занимающія насъ здѣсь указанія Хоматіана проливаютъ свѣтъ и на нѣкоторыя болѣе позднія историческія извѣстія, тоже остающіяся загадочными. Въ той самой Албанской области, во главѣ которой, какъ видно изъ вышесказаннаго, въ первой половинѣ XIII-го вѣка стояли мужа сербской Комнины и ея дочери, около конца того же вѣка мы встрѣчаемъ севаста Алексія Аріанити, а нѣсколько позднѣе — *Матеранго Аріанити Комнина*, отъ котораго произошло многочисленное потомство Аріанити-Комниновъ, игравшихъ здѣсь видную роль въ XIV-мъ и XV вѣкахъ²⁾. Указанія Хоматіана не оставляютъ, кажется, сомнѣнія, что всѣ эти Аріанити назывались Комнинами по нашей сербской Комнинѣ и вмѣстѣ съ старѣйшимъ изъ нихъ, севастомъ Алексѣемъ-Аріанити, вели свой родъ отъ нея и, повидимому, отъ втораго мужа ея, севаста Григорія Камоны.

1) Макушевъ, «Историческія разысканія о славянахъ въ Албаніи въ средніе вѣка», 20—21.

2) Макушевъ, тамъ же, 36, 39, 40, 58, 62. Horf, Chroniques, 535: Famille des Ariantiti-Comnènes.